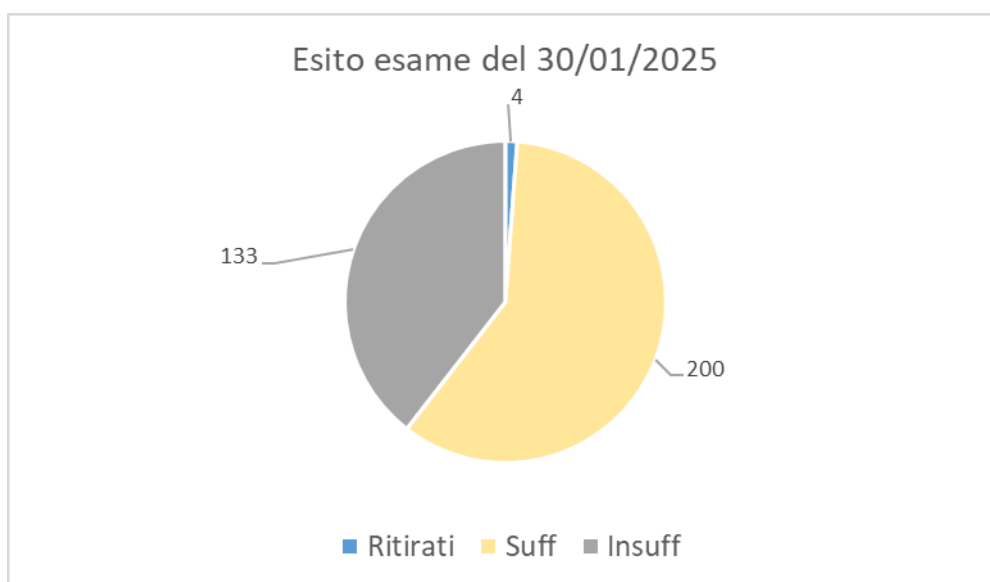


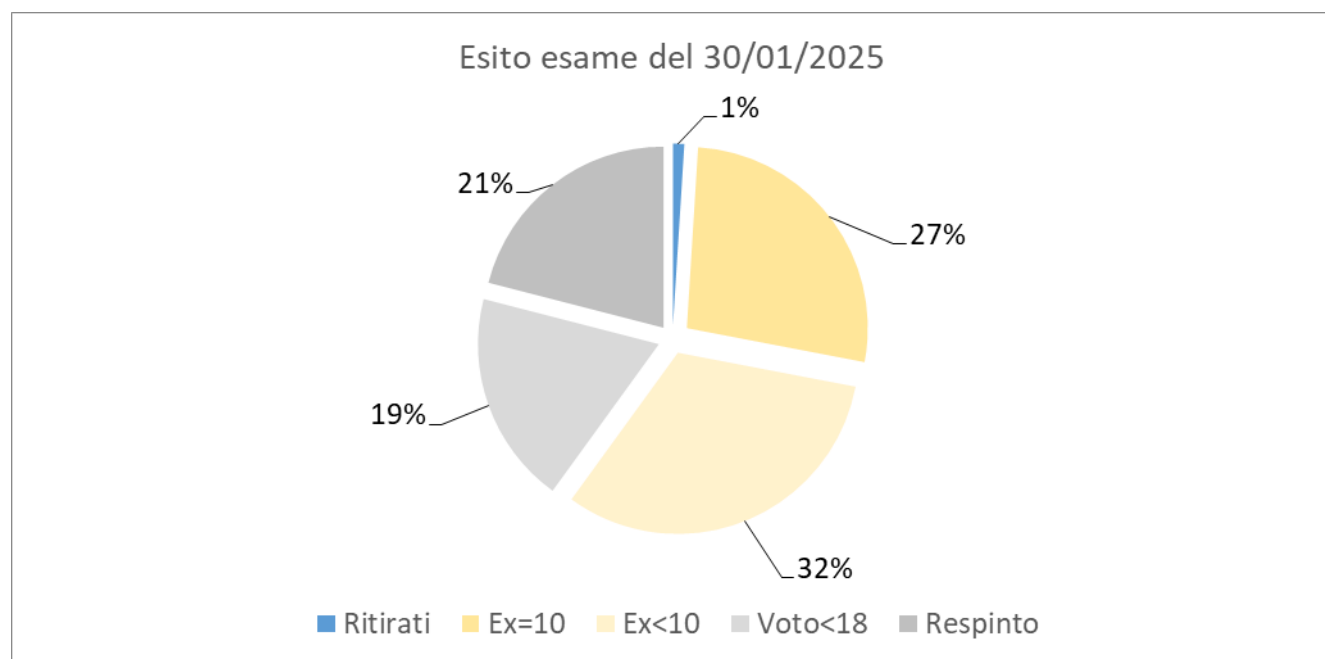
Statistiche sull'appello del 30/01/2025

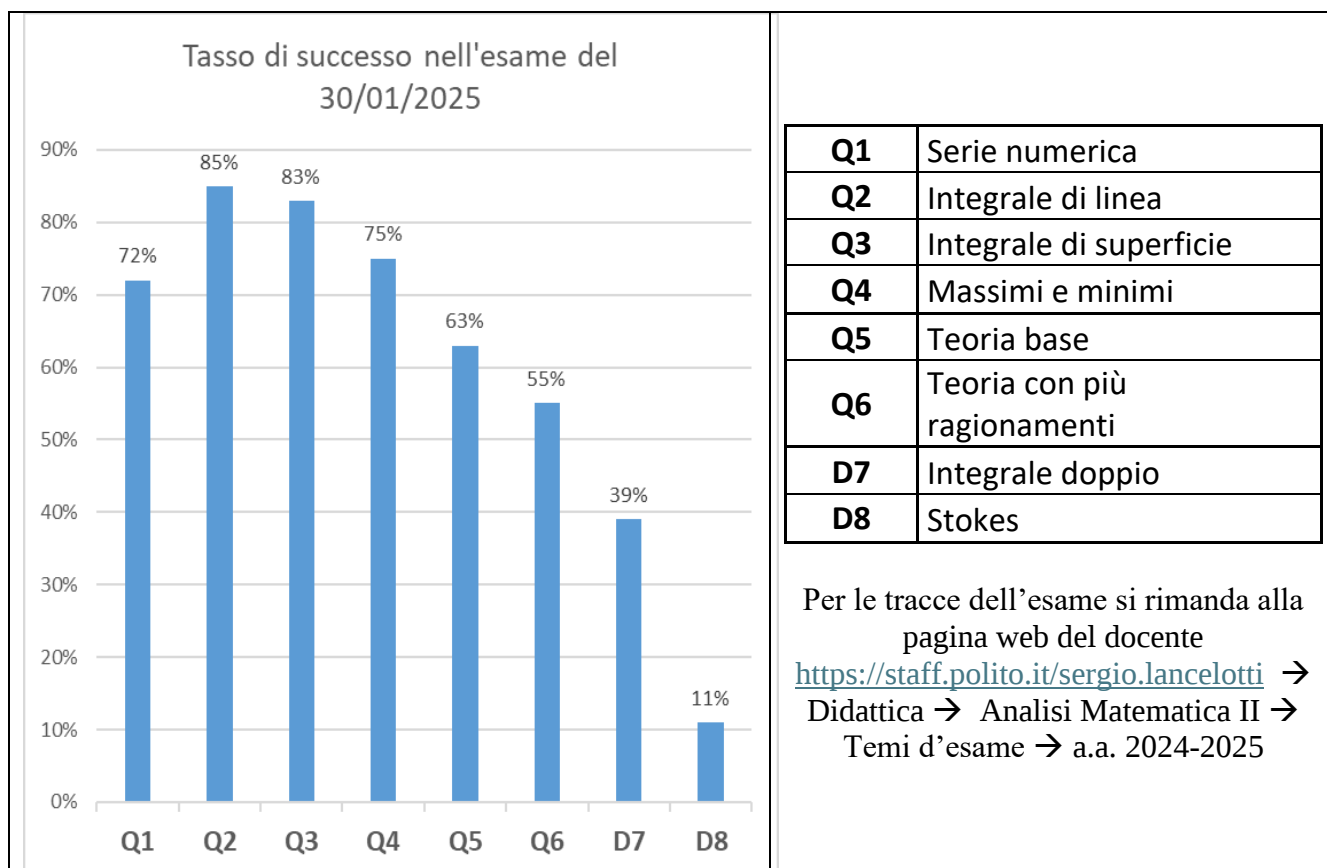
Presenti	Ritirati	Insuff.	Suff.	Rifiutato	Promossi
333	4	133	200	36	164
	1%	39%	60%	11%	49%



Dei 133 insufficienti, 70 hanno come valutazione RESPINTO, che significa che hanno dato un numero di risposte a quiz+domande minore di 4 (quindi 70 su 333, che corrisponde al 21% dei presenti), mentre 63 hanno come valutazione un Voto < 18.

Inoltre, dei 200 sufficienti, 90 hanno preso 10 punti nell'esercizio (abbr. Ex) a svolgimento libero (quindi 90 su 333, che corrisponde al 27% dei presenti).





Dal tasso di successo, ovvero di risposte esatte nei 4 quiz di calcolo (Q1-Q4), nei 2 quiz teorici (Q5 e Q6) e nelle 2 domande a risposta aperta numerica (D7 e D8) e dalle tabelle precedenti, si può dedurre che:

- 1) la maggioranza era ben preparata su serie numeriche, integrali di superficie, su integrali di linea e su massimi e minimi;
- 2) molte persone (51%) hanno sbagliato la risposta, o preferito non rispondere, alla domanda D7 sull'integrale doppio, nonostante fosse di tipo STANDARD, dimostrando così di non essersi esercitate a sufficienza su questo argomento;
- 3) la quasi totalità dei partecipanti ha preferito non rispondere alla domanda D8 che prevedeva di applicare il Teorema di Stokes (o del rotore);
- 4) il fatto che il 21% dei presenti sia insufficiente (vedi pagina precedente) con valutazione RESPINTO/A, e quindi non abbia risposto in modo corretto ad almeno 4 fra quiz e domande, è indice del fatto che queste persone non si sono preparate in modo adeguato all'esame;
- 5) il fatto che solo il 27% dei presenti (vedi pagina precedente) ha totalizzato 10 punti nell'esercizio a svolgimento libero, nel quale si applicava il Teorema di Gauss (o della divergenza), è indice della poca importanza che molte persone hanno dato al fatto di scrivere in modo adeguato lo svolgimento dell'esercizio.